



## JUSTIITSMINISTEERIUM

Kliimaministeerium  
info@kliimaministeerium.ee

Teie 24.10.2024

Meie 09.12.2024

nr KLIM/24-1072/-1K, 1-  
4/24/5090  
nr 8-2/7649

### **Atmosfääriõhu kaitse seaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse (taastuenergia direktiivi muudatuste ülevõtmine) eelnõu kooskõlastamine**

Austatud minister

Kliimaministeerium on esitanud Justiitsministeeriumile kooskõlastamiseks atmosfääriõhu kaitse seaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse (taastuenergia direktiivi muudatuste ülevõtmine) eelnõu. Justiitsministeerium kooskõlastab eelnõu märkustega.

#### **I. Sisulised märkused eelnõu kohta**

- 1. Eelnõu § 3 p 5 – ELTS § 93 täiendatakse lõikega 12 ja seletuskirja kohaselt soovitakse anda Keskkonnaametile ühelt poolt riikliku järelevalve tegemise pädevus ja teisalt pädevus kohustada Eestis kasutama konkreetseid seadmeid.**

Järelevalvenormis peab olema Keskkonnaameti järelevalve tegemise pädevus ehk õigus kontrollida, kas selliseid seadmeid kasutatakse, ja vajadusel rakendada sanktsioone, mitte Keskkonnaameti õigus ja kohustus kedagi kohustada neid seadmeid kasutama (kohustus kasutada nii ohutuid seadmeid kui ka kindlate funktsioonidega seadmeid peaks tulenema sätetest, kus on toodetele kehtestatud nõuded).

Palume eelnõu muuta, et oleks kaks normi – Keskkonnaameti pädevus teha järelevalvet ja kohustus Eestis teatud seadmeid kasutada (nutilaadimise funktsioonid jne). Eelnõu muutes tuleb hinnata, kas kohustus teatud seadmeid kasutada kuulub ELTS-i reguleerimisalasse või tuleb täiendada muud asjakohast seadust.

#### **Märkused eelnõu § 4 p 37 kohta (EnKS täiendamine)**

- 2. Kavandatav EnKS § 32<sup>15</sup> lg 3 nimetab taastuenergia eelisarendusala, kuid sätte sisust selgub, et selle all mõeldakse üksnes tuuleelektrijaama rajamiseks sobivat ala.**

Seletuskirjas selgitatakse, et direktiiv jätab liikmesriigi otsustada, millist taastuenergia allikat ja tehnoloogiat eelisarendusalade määramine puudutab ning kuna Eestis on taastuenergia eesmärgi saavutamiseks esmane tuuleenergia, siis puudutab eelisarendusalade määramine eelnõu kohaselt vaid tuuleenergia tootmist maismaal.

Juhime tähelepanu, et selline määratluse ebatäpsus võib põhjustada segadust regulatsiooni kohaldamisel. Selleks, et oleks üheselt arusaadav, millise taastuenergia allika puhul eelisarendusala regulatsioon kohaldub, tuleks eelnõus läbivalt asendada termin taastuenergia eelisarendusala terminiga tuuleenergia eelisarendusala.

Palume eelnõu parandada.

- 3. Kavandatav EnKS § 32<sup>17</sup> lg 1 sätestab, millal algab taastuenergia projekti menetluse EnKS §-s 32<sup>19</sup> nimetatud tähtaja kulgemine.**

Sätte sõnastus võib põhjustada ebaselgust menetlustähtaja alguspunkti määramisel. Eelnõu sõnastusest ei saa ühemõtteliselt aru, millisest hetkest alates menetlustähtaja kulgemine algab. Lõike 1 sissejuhatava lause kohaselt algab menetlus kontaktpunkti kaudu taotluse esitamisest, aga p 2 täpsustab, et nt meretuulepargi puhul alles taotluse menetlusse võtmisest ehk EhS § 113<sup>4</sup> lg 1 kohaselt menetluse algatamise otsusest.

Kui üldjuhul algab menetlustähtaja kulgemine taotluse esitamise hetkest, kuid nt meretuuleparkide puhul alles taotluse menetlusse võtmisest (st menetluse algatamise otsusest), tuleks sõnastus struktureerida nii, et iga loatüübi puhul on menetlustähtaja alguspunkt eraldi selgelt määratletud. Näiteks võiks sätte sõnastada: „Taastuenergia projekti menetluse tähtaeg algab ...“ ja seejärel eristada nn tavaprojektide ja meretuuleparkide menetlustähtaegu. Menetlustähtaja alguspunkti reguleerivast sättest eraldi võib olla säte, mis kohustab taotlusi esitama kontaktpunkti kaudu, kui see on põhjendatud ja menetlust tõhustav.

Palume eelnõu muuta.

4. Kavandatavas **EnKS § 32<sup>17</sup> lg-s 3** sätestatakse, et taastuenergia projekti menetluses hinnatakse enne tegevusloa taotluse menetlusse võtmist taotluse täielikkust.

Taotluse täielikkuse hindamise all on ilmselt mõeldud seaduses taotlusele esitatud formaalsetele nõuetele vastavuse hindamist ehk taotlusega esitatavate andmete ja dokumentide terviklikkuse hindamist (taotluse lubatavus). Selles kontekstis kasutatakse riigisiseses õiguses terminit taotluse nõuetele vastavuse hindamine.

Palume eelnõus läbivalt kasutada riigisiseses õiguses kasutusel olevaid termineid.

5. Kavandatav **EnKS § 32<sup>17</sup> lg 4** sätestab, kui Keskkonnaamet ei ole kõnealuse paragrahvi lõike 3 punktis 1 nimetatud juhul 30 päeva jooksul teinud taotluse läbi vaatamata jätmise otsust, loetakse taotlus menetlusse võetuks.

Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 15 lg 3 teine lause sätestab, kui taotleja ei kõrvalda taotluses esinenud puudust tähtaegselt, võib haldusorgan jätta taotluse läbi vaatamata. Seejuures kohustab HMS § 14 lg 7 haldusorganit teavitama taotlejat taotluse läbi vaatamata jätmisest ning kui taotlusega taotleti haldusakti andmist, tuleb taotluse läbi vaatamata jätmist ka kirjalikult põhjendada.

Selgitame, et taotluse läbi vaatamata jätmise korral ei tehta haldusakti vormis otsust, kuna haldusorgan ei lahenda sellisel juhul taotlust sisuliselt, st haldusorgan ei otsusta isiku õiguste ega kohustuste üle.

Arvestades eeltoodut palume eelnõus muuta kavandatav EnKS § 32<sup>17</sup> lg 4 sõnastada järgmiselt:

(4) Kui Keskkonnaamet ei ole käesoleva paragrahvi lõike 3 punktis 1 nimetatud juhul 30 päeva jooksul teavitanud taotluse läbi vaatamata jätmisest, loetakse taotlus menetlusse võetuks.

6. Kavandatav **EnKS § 32<sup>20</sup> lg 1** sätestab, et eelisarendusalal tuuleelektrijaama loamenetluses kontrollib tegevusloa taotluse menetleja (KOV) mh asjaolusid, kas kavandatava projektiga ei kaasne ettenägematut olulist keskkonnamõju, sh piiriülest keskkonnamõju, millega ei ole arvestatud keskkonnamõju strateegilisel hindamisel ning kas kavandatava projekti mõju leevendusmeetmed on asjakohased ja piisavad.

Seletuskirjas (lk 33) on selgitatud, et tegemist ei ole keskkonnamõju hindamise ja keskkonnamõjuhindamissüsteemi seaduse (KeHJS) kohase KMH eelhindanguga. Siin tuleks anda täpsemad juhised, et vältida ebaselgust menetleja (KOV) rolli ja hindamise põhjalikkuse osas.

Kui kavandatav EnKS § 32<sup>20</sup> lg 1 kohane hindamine ei ole KeHJS kohane KMH eelhindang, tuleks selgitada, kuidas menetleja hindamisprotsessi läbi viib ja millisel tasemel analüüsi see eeldab. Palume selgituses peatuda küsimusel, kas hindamine peab olema sisult ja põhjalikkuselt sarnane KeHJS KMH eelhindanguga või sisaldama muid spetsiifilisi nõudeid.

Samuti tuleks selgitada, millist laadi teavet menetleja peab koguma ja milliseid allikaid arvestama lõike 1 punktides 1 ja 2 nimetatud asjaolude hindamisel. See võib hõlmata näiteks varasemaid KSH tulemusi, olemasolevaid andmeid piiriülese keskkonnamõju kohta või uuringuid, mis toetavad projekti mõju leevendusmeetmete asjakohasust ja piisavust. Samuti, kas menetlejal on kohustus kaasata eksperte või nõuda täiendavaid uuringuid, kui varasemad KSH andmed ei ole piisavad.

Palume eelnõu seletuskirja täiendada.

## **II. Muud märkused eelnõu ja seletuskirja kohta**

7. Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu, seletuskirja, terminite ja rakendusaktide kavandi failis jäljega tehtud märkustega.

Vastavalt Vabariigi Valitsuse relemendi § 6 lõikele 5 palume eelnõu esitada Justiitsministeeriumile täiendavaks kooskõlastamiseks pärast praegusel kooskõlastamisel saadud arvamuste läbivaatamist ja vajaduse korral eelnõu parandamist, et enne eelnõu Vabariigi Valitsusele esitamist kontrollida selle vastavust hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale.

Lugupidamisega

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Liisa-Ly Pakosta  
justiits- ja digiminister

Lisa: Eelnõu, seletuskirja, terminite ja rakendusaktide kavandi failid Justiitsministeeriumi märkustega

Kärt Voor 5868 0033 Kart.Voor@just.ee  
Monika Tappo  
Silja Tammeorg  
Mariann Salomets  
Karen Alamets  
Moonika Kuusk